

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію 6 р., полугодовому — 3 р.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 мая. Годъ XXXIII. 1915 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 20 апрѣля 1915 года за № 134, Могилевской Духовной Консисторіи.

Предлагаю Консисторіи объявить чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о назначеніи мною епархіальнаго съѣзда на 10 іюня сего года съ тѣмъ, 1) чтобы въ округахъ, гдѣ депутаты отъ духовенства выслужили трехлѣтній срокъ, произведены были новые выборы ихъ, и 2) чтобы для участія въ епархіальномъ съѣздѣ были избраны представители старостъ церквей по одному отъ каждаго уѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса наравнѣ съ депутатами отъ духовенства. Порядокъ избранія депутатовъ отъ старостъ устанавливается слѣдующій. Каждый благочинническій округъ церковныхъ старостъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, предварительно избираетъ изъ своей среды одного выборщика въ уѣздное избиратель-

ное собраніе; уѣздное избирательное собраніе подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, въ округъ котораго входятъ церкви даннаго уѣзднаго города, избираетъ изъ состава выборщиковъ старостъ депутата отъ уѣзда на епархіальный съѣздъ; актъ о выборѣ депутата благочинный представляетъ мнѣ на утвержденіе; избранный депутатъ отправляется на епархіальный съѣздъ, получивъ увѣдомленіе объ утвержденіи его въ семъ званіи отъ мѣстнаго благочиннаго. Уѣздное избирательное собраніе опредѣляетъ сумму путевыхъ и суточныхъ расходовъ, по поѣздкѣ депутата въ г. Могилевъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ дѣйствительной стоимости поѣздки, и деньги эти благочиннымъ церквей уѣзднаго города взыскиваются по раскладкѣ со всѣхъ церквей уѣзда.

На время епархіальнаго съѣзда всѣ вообще депутаты могутъ пользоваться помѣщеніемъ и столомъ въ духовной семинаріи на прежнихъ основаніяхъ.

Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 27 апрѣля 1915 года за № 165, духовенству и паствѣ Могилевской епархіи.

Во исполненіе призыва Святѣйшаго Синода (№ 15 Церк. Вѣдом. за сей годъ) къ оказанію семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, особой помощи, лѣтомъ текущаго года, по уходу за дѣтьми, могущими во время полевыхъ работъ остаться дома безъ должнаго призора, приглашаю

всѣхъ, по приходамъ, лицъ женскаго пола: женъ и взрослыхъ дочерей священноцерковнослужителей, землевладѣльцевъ и другихъ прихожанъ, учительницъ, ученицъ разныхъ учебныхъ заведеній, возвратившихся въ дома своихъ родителей на лѣтніе каникулы, и другихъ, свободныхъ отъ своихъ прямыхъ занятій въ лѣтнее время, посвятить себя предстоящимъ лѣтомъ уходу за дѣтьми тѣхъ лицъ, которыя въ этомъ будутъ нуждаться, для чего предлагаю 1) нынѣ же приступить къ устройству во всѣхъ, по возможности, селеніяхъ особыхъ временныхъ дѣтскихъ пріютовъ, или такъ называемыхъ яслей; 2) общее попеченіе объ устройствѣ и содержаніи яслей возлагаю на приходскіе попечительные совѣты, которымъ предоставляется образовывать для этой цѣли, въ случаѣ нужды, особые кружки изъ лицъ женскаго пола, желающихъ приложить свой трудъ въ указанномъ дѣлѣ; 3) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ попечительные совѣты еще не учреждены, означенные кружки поручаю образовать приходскому духовенству; 4) попечительные совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, приходскіе пастыри озабочиваются изысканіемъ денежныхъ и другихъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для содержанія яслей,—путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій и отчисленій изъ церковныхъ суммъ,—подыскиваютъ для яслей нужное помѣщеніе въ свободныхъ зданіяхъ школъ церковныхъ, земскихъ, министерскихъ и другихъ, или зданіяхъ бывшихъ винныхъ лавокъ, по предварительномъ испрошеніи на занятіе ихъ согласія подлежащаго начальства; и, наконецъ, 5) приходскіе священники, по окончаніи всего дѣла, имѣютъ доставить мѣстнымъ благочиннымъ, а послѣдніе мнѣ, свѣдѣнія о томъ, сколько яслей было учреждено, какое число дѣтей было призрѣваемо

въ этихъ ясляхъ и въ чемъ вообще въ этомъ дѣлѣ выразилась работа приходскихъ учрежденій.

Призывая Божіе благословеніе на предстоящій новый трудъ христіанскаго благотворенія, настоятельно вызываемый обстоятельствами настоящаго военнаго времени, уповаю, что дѣло это, во имя христіанской любви и сознанія долга нашего предъ защитниками отечества, встрѣтитъ горячій отликъ и сочувствіе на мѣстахъ и найдетъ у пастырей церкви сугубыя силы для его совершенія.

Перемѣны по службѣ.

— 15 марта, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, служащій въ Могилевской Духовной Консисторіи писцомъ по вольному найму крестьянинъ Мина *Шейко* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ втораго разряда.

— 2 апрѣля, скончался заштатный священникъ Аленовичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ *Добровольскій*.

— 6 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Пѣтуховской церкви, Чаусскаго уѣзда, Тимоѳей *Богодиловъ* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 апрѣля, принятъ въ духовное званіе.

— 10 апрѣля, рѣшеніемъ Епаріхальнаго Начальства отъ 3—10 апрѣля, священникъ Пугляевской церкви, Горецкаго уѣзда, Николай *Закандыринъ* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста и низведенъ на псаломщическую вакансію къ Любижской церкви, Горецкаго уѣзда, съ 1 мая.

— 13 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ священника Владиміръ *Шавельскій*, согласно прошенію, назначенъ

псаломщикомъ къ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

— 14 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Смоленскаго, состоящій на псаломщической вакансіи при Куликовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Титъ *Максимовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Радыни, Духовщинскаго уѣзда.

— 15 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Новосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Василій *Артеменковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ мъ Меркуловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 15 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Пирянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Ряжко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Сокольнянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 15 апрѣля, назначенный на нештатное священническое мѣсто къ Дубровской церкви, Гомельскаго уѣзда, діаконъ Мартинъ *Іюльскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 20 апрѣля, скончался священникъ Волковичско-Крупецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Владиміръ *Андруцкій*.

— 21 апрѣля, скончался псаломщикъ Ослянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Кодратъ *Медвѣдевъ*.

— 23 апрѣля, назначенный на священническое мѣсто въ Енисейскую епархію, діаконъ Нерѣйшанской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Владиміръ *Тукмачевъ* рукоположенъ яъ санъ священника.

— 24 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Красовичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Савицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кормянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 25 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, окончившій курсъ Могилевской Духовной Семинаріи Леонидъ *Клиндуховъ*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 25 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Жукозской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Александръ *Кушинъ* и Новосельской церкви, того же уѣзда, Елисѣй *Крымскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 26 апрѣля, предназначенный на священническое мѣсто въ Галичину, псаломщикъ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Денисенко* рукоположенъ въ санъ священника.

— 27 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Кормянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іосифъ *Коронцевичъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, съ 1 мая.

— 27 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Ѳеодоръ *Москалевъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Кормянской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 1 мая.

— 27 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель Руднянской цер.-прих. школы, Оршанскаго уѣзда, Сергѣй *Кривенькій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Пирянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая.

— 27 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда, Георгій *Сороколѣтовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщка, съ 1 мая.

— 28 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ священника Семенъ *Городскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Ново-Тухинской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, послушникъ Крестовой церкви Могилевскаго архіерейскаго дома Александръ *Галецкій*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Слободской церкви, Оршанскаго уѣзда, съ 1 мая.

— 28 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крест. Петръ *Палицинъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Новосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая.

— 29 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, окон-

чившій курсъ Могилевской Духовной семинаріи Платонъ *Бруевичъ*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Ряснянской* (2-я вакансія), Чаусскаго уѣзда, съ 8 ноября 1913 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3063 д. м. п. и 3063 д. ж. п.; 2 ц.-пр. 1 зем. и 1 мин. двухкл. школы.

2) *Шійской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 марта; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 444 д. м. п. и 456 д. ж. п.; 2 цер. прих. школы.

3) *Сѣнненскомъ соборѣ* (1-я вакансія), съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 700 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1373 д. м. п. и 1341 д. ж. п.; 5 ц.-прих., изъ коихъ 1 двухкл., и 2 зем. школы.

4) *Мстиславской Александро-Невской*, съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 1 дес. 1298 саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 981 д. муж. п. и 957 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и мин. школы.

5) *Чаусской Николаевской*, съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1107 д. м. п. и 1147 д. ж. п.; 2 зем. и 1 прих. школы.

6) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 3 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1261 д. м. п. и 1262 д. ж. п., 1 ц.-прих. и 3 зем. школы.

7) *Пугляевской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 751 д. м. п. и 699 д. ж. п.; 2 зем. и 1 мин. школы.

б) Діаконскія при церквахъ —

1) *Каничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 10 сентября 1913 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; прихожанъ 1514 д. м. п. и 1399 д. ж. п. Лицо, получившее назначеніе на это мѣсто, должно уплатить за помѣщеніе въ казенномъ домѣ въ пользу церкви сто руб.

2) *Роднянской*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 сентября 1914 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1341 д. муж. п. и 1372 д. ж. п.

3) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 6 февраля; окладъ жалованья 300 р.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1281 д. м. п. и 1284 д. ж. п.

4) *Кошелевской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 5184 д. муж. п. и 4902 д. ж. п.

5) *Нерѣйшанской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2111 д. м. п. и 1952 д. ж. п.

6) *Красовичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 24 апрѣля; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2017 д. м. п. и 1955 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Рясянской* (1-я вакансія), Чаусскаго уѣзда, съ 26 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3110 д. м. п. и 3110 д. ж. п.

2) *Куликовской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 14 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1112 д. м. п. и 963 д. ж. п.

3) *Ослянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1511 д. м. п. и 1488 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ:

1) Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 2 апрѣля 1915 года за № 60, Мстиславскій и Чаусскій уѣздные наблюдатели съ 1-го апрѣля освобождены отъ обязанностей приходскихъ священниковъ: о. С. Голушкевичъ—Мстиславской Александро-Невской церкви и о. І. Григорьевъ—Чаусской Николаевской-зарѣчной, за переименованіемъ ихъ въ безприходные уѣздные наблюдатели.

2) Въ уѣздахъ: Климовичскомъ, Оршанскомъ, Рогачевскомъ и Сѣнненскомъ открываются, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода по вопросу о мѣрахъ вызываемыхъ введеніемъ въ дѣйствіе закона отъ 29 іюня 1914 года, вакансіи добавочныхъ приходскихъ наблюдателей, съ окладомъ въ первомъ—600 рублей, во второмъ и третьемъ—по 500 руб. и четвертомъ—300 рублей.

3) Для полученія должности приходскаго наблюдателя лица съ среднимъ образованіемъ должны получить по положенному для нихъ сокращенному экзамену (при Учительскомъ Институтѣ, Гимназіи или Реальномъ училищѣ) званіе учителя высшаго начальнаго училища, при условіи предварительной службы не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшихъ, среднихъ, высшихъ или педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ или же въ общественной службѣ въ области народнаго образованія (программа экзамена напечатана въ Сборникѣ Узаконеній и Распоряженій Правительства и высшаго церковно-школьнаго Управленія, касающихся церковныхъ школъ. Выпускъ 13-й 1914 г. Безплатное приложеніе къ журналу «Народное Образованіе» за февраль мѣсяцъ 1915 г.)

4) Прошеніе и свидѣтельство на званіе учителя высшаго

начальнаго училища и удостовѣреніе о предыдущей пятилѣтней службѣ по народному образованію подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Въ виду введеннаго въ Могилевской губерніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 21 іюня 1914 года новаго Положенія о предохранительномъ оспопрививаніи, на основаніи ст. 15 котораго «духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій и тѣ лица, на обязанности которыхъ лежитъ веденіе книгъ о родившихся и умершихъ, должны составлять списки родившихся и умершихъ дѣтей и доставлять эти списки въ учрежденія, завѣдывающія дѣломъ оспопрививанія, два раза въ годъ—къ 1 января и 1 іюля», Духовная Консисторія въ № 22 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1914 г. предписала духовенству епархіи о неукоснительномъ составленіи вышеозначенныхъ списковъ и о доставленіи таковыхъ въ учрежденія, завѣдывающія дѣломъ оспопрививанія—на дѣтей, родившихся и умершихъ въ городахъ,—въ Городскія Управы или Городскимъ Старостамъ (въ городахъ, въ которыхъ введено упрощенное общественное управленіе), а на дѣтей, родившихся и умершихъ въ уѣздахъ,—въ Уѣздныя Земскія Управы,—два раза въ годъ: къ 1 января и 1 іюля.

Нынѣ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 6 апрѣля сего 1915 года за № 9, Духовная Консисторія разъясняетъ духовенству епархіи, что внесенію въ требуемые ст. 15 новаго Положенія о предохранительномъ оспопрививаніи списки подлежатъ кромѣ всѣхъ родившихся только дѣти, умершія въ возрастѣ до 1 года.

II. Установленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—9 марта 1910 года за № 1803, на пять лѣтъ церковный сборъ въ

день Св. Троицы «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ Зауральскимъ епархій» опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24--26 февраля сего года за № 1428, продленъ на слѣдующіе пять лѣтъ, начиная съ текущаго 1915 года, съ тѣмъ, чтобы въ это пятилѣтіе сборъ производился не только въ день Св. Троицы, но еще и въ день Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ и потому Предсѣдатель названнаго Совѣщанія въ письмѣ на имя Его Преосвященства проситъ, чтобы организація этого сбора на мѣстахъ, установленная въ истекшее первое пятилѣтіе, была сохранена и во второе пятилѣтіе. Въ виду этого, по соглашенію Его Преосвященства съ гражданскимъ начальствомъ, организація сбора «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ» остается такою же, какъ была и въ предыдущіе пять (1910—1914) лѣтъ, т. е. и нынѣ этотъ сборъ имѣетъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ епархіи чрезъ лицъ, особо уполномоченныхъ на то спеціальными уѣздными Комитетами; при чемъ нынѣ, какъ и въ предшествовавшее время, уполномоченныя на производство сбора лица собранныя ими въ церквахъ суммы должны сдать мѣстному причту и церковному старостѣ.

Вслѣдствіе этого Духовная Консисторія предписываетъ настоятелемъ монастырскихъ, городскихъ и приходскихъ церквей: 1) производство въ церквахъ сбора за всѣми богослуженіями въ день Св. Троицы (10 мая) и въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы (1 октября) предоставить лицамъ, явившимся съ уполномочіями на то отъ уѣздныхъ Комитетовъ или Предводителей дворянства; 2) въ церквахъ, въ которыя ко времени сбора почему-либо не явятся уполномоченные сборщики, производство сбора поручить церковнымъ старостамъ или кому-либо изъ почетныхъ прихожанъ; 3) пр едъ началомъ сбора произнести соотвѣтствующее случаю

поученіе, съ разъясненіемъ въ немъ важности этого дѣла и близости для каждаго православнаго христіанина религіозныхъ нуждъ собратьевъ по вѣрѣ-переселенцевъ Зауральскихъ епархій и съ приглашеніемъ прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ, или же воспользоваться для произнесенія поученіемъ протоіерея Орнатскаго, напечатаннымъ вслѣдъ за оффиціальной частью № 17 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ; 4) по окончаніи сбора въ присутствіи уполномоченнаго лица и членовъ причта составить (въ двухъ экземплярахъ) актъ (бланки его разосланы при томъ же № 17 Церк. Вѣд.) о поступившихъ пожертвованіяхъ, каковыя затѣмъ и принять отъ уполномоченнаго лица подъ росписку на актѣ; 5) въ виду требованія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о доставленіи этого сбора съ актами, принятыя отъ уполномоченныхъ суммы сбора *непремѣнно вмѣстѣ съ актомъ* не позднѣе трехъ дней *отослать* мѣстному *благочинному*. Окружные же благочинные полученныя отъ церквей округа *деньги съ актами къ нимъ* не далѣе, какъ по истеченіи шести дней со времени полученія сбора отъ послѣдняго въ округѣ причта, должны представить въ Консисторію. При этомъ благочиннымъ предлагается суммы этого сбора присылать отдѣльно отъ другихъ сборовъ при особыхъ рапортахъ, а о задерживающихъ сборъ причтахъ доносить Консисторіи для побужденія ихъ.

Наконецъ, въ виду замѣченнаго въ предыдущіе годы неправильнаго составленія нѣкоторыми причтами актовъ о семъ сборѣ, Духовная Консисторія разъясняетъ: на пробѣльномъ мѣстѣ акта послѣ словъ «по перечетѣ оказалось» слѣдуетъ проставлять сумму, собранную среди молящихся только, послѣ же словъ акта «отъ причта» показывать сумму, пожертвованную одними лишь членами причта, если есть отъ нихъ особыя пожертвованія, въ противномъ случаѣ ничего въ этомъ мѣстѣ не писать; сумма двухъ этихъ цифръ (а при отсутствіи особыхъ пожертвованій отъ причта—только первая цифра) вписывается на мѣстѣ послѣ слова акта «Сумму».

Прадничная лепта Могилевскаго Епархіальнаго Лазарета.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Могилевскимъ Епархіальнымъ Лазаретомъ отправлены къ празднику св. Пасхи пожертвованія на нужды разоренныхъ церквей и голодающаго населенія Холмскаго края 500 руб. и Галицины 1000 руб.

Нынѣ къ Его Преосвященству поступили отъ Преосвященныхъ Холмскаго и Волынскаго увѣдомленія о полученіи пожертвованій съ выраженіемъ глубокой благодарности.

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей будутъ произведены только послѣ лѣтнихъ каникулъ во второй половинѣ августа въ сроки, о которыхъ будетъ своевременно объявлено.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ училище въ этомъ году будутъ произведены только одинъ разъ—въ августѣ мѣсяцѣ 1915 года.

При этомъ номерѣ прилагается отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода по епархіальному капиталу за 1914 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печатать разрѣшается. 30 апрѣля 1915 г. *Епископъ Варлаамъ.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза и М. Л. Кагана. Телефонъ № 91.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I мая. № 9. 1915 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая (9 мая).

Градъ Барскій радуется, и съ нимъ вселенная вся ликовствуетъ (тропарь).

Вотъ какъ чтитъ Церковь православная святителя Николая! Не только память его она торжественно празднуетъ (6 декабря), но и перенесеніе мощей его. Перенесены св. мощи его были въ 11-мъ вѣкѣ изъ города Мvръ въ странѣ Ликіи, гдѣ жилъ и святительствовалъ Николай Чудотворецъ, въ городъ Баръ въ Италіи. Это сдѣлано было вслѣдствіе того, что Ликійская страна тогда опустошена была, а городъ Мvры разрушенъ арабами. Перенесены св. мощи по волѣ самого святителя Николая, которую онъ открылъ во снѣ одному благочестивому Барскому пресвитеру.

И вотъ теперь, сколько уже лѣтъ, около десяти вѣковъ празднуетъ это событіе вся вселенная. Да, поистинѣ цѣлая вселенная. Св. Николай это одинъ изъ немногихъ святыхъ, которыхъ одинаково чтитъ и восточная, и западная церковь. Можетъ быть,

потому и для этого онъ благоволилъ и перейти св. мощами своими съ Востока на Западъ. *Якоже солнце незаходимое возсія* (тропарь),—какъ солнце появляется то на востокѣ, то на западѣ, такъ и онъ. И тамъ, и здѣсь мощи его источили множество исцѣленій.

Потому и на западъ перенесены онѣ были, чтобы не оставаться въ опустошенномъ городѣ, чтобы быть виднѣе всему христіанскому міру.

Но не тамъ только пребываетъ св. Николай и подаетъ помощь свою, гдѣ мощи его. Ни одна страна не видѣла столько чудесъ отъ него, какъ земля русская. Потому какъ только услыхали русскіе о перенесеніи мощей его, о томъ, сколько чудесъ совершилось при этомъ перенесеніи, установили у себя праздникъ въ честь этого перенесенія. За 100 лѣтъ только до этого перенесенія крещена была Россія и уже тогда такъ чтила св. Николая, столько чудесъ видѣла отъ него.

И до сихъ поръ не перестаетъ святитель Николай помогать всѣмъ и во всѣхъ странахъ, кто только проситъ его о помощи. Поистинѣ ни мѣсто, ни время не кладутъ преграды святымъ Божіимъ. Они уподобляются Богу вездѣсущему и безсмертному. *Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ* (Пс. 67, 36).

ПОУЧЕНІЕ

въ день Св. Троицы.

Исполнишася вси Духа свята и начаша глаголати иными языки (Дѣян. 2, 4).

Когда на св. апостоловъ сошелъ Духъ Святой, они стали говорить на чужихъ, совершенно имъ неизвѣстныхъ языкахъ. Св. апостолы были люди простые, неученые, какъ у насъ крестьяне,

и имъ извѣстенъ былъ только еврейскій языкъ; а тогда, по сошествіи Св. Духа, они вдругъ получили способность говорить и по-гречески, и по-латински, и по-сирійски, и по-арабски, и по-персидски, и по-египетски. Великое это было чудо; научиться говорить на чужомъ языкѣ нелегко; много и труда и способности надо на это. И только Духъ Святой, источникъ всякой премудрости, *Духъ премудрости и разума* (Ис. 11, 2), могъ въ одно мгновеніе сообщить апостоламъ такую способность. И не апостоламъ однимъ Духъ Св. подавалъ такую чудесную способность говорить на невѣдомыхъ языкахъ. И послѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ, когда уже всюду появилось много христіанъ, бывали такіе случаи: собираются вѣрующіе въ церковь на богослуженіе, и вдругъ кто-нибудь начинаетъ говорить или пѣть на совершенно неизвѣстномъ никому языкѣ, на такомъ языкѣ, котораго даже на всей землѣ не сыщешь, такъ что можно было думать, что это *языкъ ангельскій* (1 Кор. 13, 1).

Но не одну способность говорить на чужихъ языкахъ подавалъ апостоламъ и первымъ христіанамъ Духъ Св. Онъ вообще такъ потрясалъ ихъ душу, такъ преобразовывалъ, измѣнялъ ее, что христіане становились совершенно другими. Потому и говорить они уже не могли по прежнему. Вѣдь, о чемъ говорили св. апостолы на чужихъ языкахъ при сошествіи Духа Св.? Они на этихъ языкахъ *глаголаху величія Божія* (Дѣян. 2, 11), говорили о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Это значитъ, Духъ Св. далъ апостоламъ такъ почувствовать эти дѣла Божіи, все величіе Божіе, что они не могли выразить ихъ на привычномъ одномъ языкѣ, что имъ понадобились для этого всѣ языки міра.

Такъ вотъ, значитъ, какъ появилась эта способность у св. апостоловъ отъ Духа Святаго говорить на другихъ языкахъ. Она произошла у нихъ отъ полнаго переворота душевнаго. Духъ Св. такъ измѣнилъ ихъ душу, такія святыя чувства и мысли вдохнулъ въ нихъ, что имъ мало было для высказыванія ихъ одного человѣческаго языка.

Но, братіе, и мы, вотъ, тоже получили Духа Св. въ св. таинствахъ. И мы *исполнились Духа Св.* Со св. крещенія и муропомазанія Онъ живетъ въ насъ, въ душѣ нашей, очищаетъ, освящаетъ, преобразуетъ нашу душу. Почему же намъ Онъ не даетъ *глаголати иными языки*? Не даетъ, ты думаешь? Нѣтъ,— даетъ.

Развѣ каждый изъ насъ, братіе, не испытывалъ, что значитъ иной разъ услышать хорошее слово отъ хорошаго человѣка? По пословицѣ есть такіе люди: скажетъ слово—рублемъ подаритъ. Хорошее слово, во время сказанное, это иной разъ лучшая помощь человѣку, лучшая поддержка намъ. Когда бѣда стрясется надъ нами, когда станетъ тяжело на душѣ, намъ прежде всего нужно слово участія отъ кого-либо. И мы просто бѣгаемъ по сосѣдямъ за такимъ словомъ. Но думаете каждый способенъ сказать такое слово,—слово утѣшенія, ободренія человѣку? Далеко не каждый, а только человѣкъ хорошей души, любящаго сердца, человѣкъ, исполненный Духа Святаго. Ибо никто, какъ Духъ Св. творитъ любовь и доброту въ сердцахъ нашихъ, и Онъ даетъ способность сказать хорошее слово, а не сухое, безсердечное, холодное.

И, братіе, по тому, какъ говоритъ человѣкъ и что обычно онъ говоритъ, лучше всего узнается человѣкъ. Есть такіе люди, у которыхъ не переводятся на устахъ слова скверныя, которые самую обыкновенную рѣчь переплетаютъ такими нехорошими словами, что просто стыдно и больно слушать. Не сразу ли видно, каковы и по душѣ эти люди?

Но ты, христіанинъ, присмотрись и къ себѣ съ этой стороны: каковы твои рѣчи вообще?

Если и съ твоихъ устъ срываются хотя по временамъ слова неприличныя, или же слова осужденія, даже слова пустыя, праздныя, то далекъ ты еще отъ Духа Св., раздающаго огненные языки людямъ. И если хочешь привлечь Его, Духа благаго, къ себѣ, *удержи языкъ свой отъ зла* (Пс. 33, 14).

ПОУЧЕНІЕ

въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 мая).

Бога бойтеся, царя чтите
(1 Петр. 2, 17).

Невольно въ нынѣшній высокоторжественный день приходитъ на память это наставленіе христіанамъ св. апостола. Многимъ изъ насъ оно знакомо съ дѣтства. Но задумывались ли вы, братіе, когда-нибудь надъ нимъ? Почему въ такую связь ставитъ апостолъ эти двѣ обязанности христіанина—бояться Бога и чтить царя? И почему Бога намъ заповѣдуется бояться, а царя чтить?

Каждый изъ насъ, вѣроятно, представляетъ себѣ богобоязненнаго человѣка, знаетъ, какой это человѣкъ. Это человѣкъ, никогда не забывающій о Богѣ, боящійся чѣмъ-нибудь прогнѣвить Его, старающійся прежде всего жить по-Божьи. Такой человѣкъ знаетъ, что не для себя онъ долженъ только жить, а и для другихъ. Онъ знаетъ, что каждому Богъ далъ свое дѣло въ жизни, одному—маленькое, другому большое, а Царю—наибольшее. Царя Богъ поставилъ надъ всѣмъ народомъ и какъ бы уступилъ Ему часть своей власти надъ землей. Недаромъ и Себя Богъ постоянно называетъ Царемъ. *Мною царіе царствуютъ*, говоритъ Богъ (Притч. 8, 15).

Кто знаетъ, кто чувствуетъ все это, кто вѣритъ этому, можетъ ли онъ не чтить Царя? Богобоязненный человѣкъ будетъ чтить Царя именно потому, что онъ боится Бога, Царь для него помазанникъ Божій, особа священная. Чрезъ него Богъ указываетъ каждому сыну родины, что ему дѣлать для нея, чѣмъ и какъ послужить ей. Что было-бы, если бы каждый самъ по себѣ старался послужить родинѣ, обществу, если бы кто-нибудь одинъ не распоряжался всей этой общей работой? Было-бы то же, какъ на войнѣ, если бы каждый воинъ дѣлалъ, что хотѣлъ, не слушая распоряженій свыше. Счастлива Россія, что въ ней такъ крѣпка любовь къ сво-

ему Царю! И не такая въ нашемъ народѣ любовь къ Царю, какъ у другихъ народовъ, какъ напр. у нынѣшнихъ враговъ нашихъ. Тѣ любятъ царя какою-то мірскою любовью. Мы любимъ Царя и чтимъ его во имя Бога, во имя вѣры нашей, которая требуетъ отъ насъ:

Бойся Бога, сыне, и царя и не единому же ихъ противися (Притч. 24, 21).

Родной голосъ съ передовыхъ позицій. *)

Вечеромъ 5 января въ полку было объявлено такое приказаніе командующаго полкомъ:

«Завтра, 6 января, по случаю праздника Богоявленія Господня, въ 9 часовъ утра будетъ совершено богослуженіе въ предмостномъ укрѣпленіи, на лѣвомъ берегу Дунайца, между малымъ и большимъ мостами, и освященіе воды въ р. Дунайцѣ. Къ этому мѣсту въ окопы собраться пѣвчимъ; остальнымъ людямъ, укрѣпивъ наведенныя винтовки на брустверахъ и назначивъ въ каждомъ отдѣленіи по наблюдателю за противникомъ, прислушиваться къ пѣнію и когда поются извѣстныя молитвы—«подтягивать». Послѣ многолѣтія пропѣть «Боже, Царя храни». На правомъ берегу Дунайца, въ окопахъ, у вала, помѣститься хору музыки и свободнымъ ротамъ резерва. Богослуженіе они будутъ слушать изъ окоповъ. Послѣ многолѣтія музыкантамъ, сидя въ окопахъ, играть «Боже, Царя храни». Въ случаѣ, если противникъ откроетъ огонь,—отразить огнемъ; поручику К. своевременно передать по телефону со станціи артиллерійскаго наблюдателя объ открытіи огня по стрѣляющему противнику. Прапорщику Ш. распорядиться приготовить мѣсто для богослуженія у самыхъ окоповъ и высыпать пескомъ проходъ къ рѣкѣ для подхода къ ней священника. На богослуженіи присутствовать всѣмъ баталіоннымъ и ротнымъ командирамъ и прочимъ

*) Окончаніе,—см. № 8.

офицерамъ баталіоновъ и ротъ, находящихся въ резервѣ; остальнымъ офицерамъ быть при своихъ ротахъ въ окопахъ».

О томъ, что въ Р. полку 6 января будетъ совершено богослуженіе на р. Дунайцѣ, было донесено начальнику дивизіи, въ результатѣ чего штабъ дивизіи разослалъ такое приказаніе: «Завтра, 6 января, въ 9 ч. 30 м. утра, священникомъ Р. полка будетъ совершено богослуженіе и освященіе воды въ р. Дунайцѣ. Начальникъ дивизіи приказалъ оповѣстить объ этомъ всѣ части боевой линіи на случай открытія противникомъ огня изъ пулеметовъ и ружей. Артиллеріи заранѣе навести орудія на с. с. Бискупице и Вульку, съ тѣмъ, чтобы при первыхъ же звукахъ непріятельскихъ пулеметовъ погасить ихъ огнемъ».

Настало утро 6 января. Погода была пасмурная, снѣгу совершенно не было; морозъ едва-едва доходилъ до одного градуса. Рѣка Дунаецъ даже и намека не давала на замерзаніе. Сейчасъ же за м. Жабно, въ полуверстѣ, не болѣе, вдоль праваго берега рѣки, тянется валъ, насыпанный когда-то въ противодѣйствіе разливу рѣки. Точно такой же валъ тянется на лѣвомъ берегу. По этому послѣднему валу были устроены наши передовые окопы, возлѣ которыхъ и должно было совершаться богослуженіе, на площадкѣ, усыпанной пескомъ и заботливо убранной зелеными еловыми вѣтками. Къ назначенному времени всѣ были на своихъ мѣстахъ, благополучно, хотя и подъ свистъ пуль, перебравшись по одному изъ мостовъ на лѣвый берегъ Дунайца. Здѣсь же, при командующемъ полкомъ, находилась и полковая святыня—знамя. Появился небольшой столикъ, покрытый бѣлой парчой. О. Александръ облачился въ ризу, раздалась команда «на молитву, шапки долой» и богослуженіе началось.

Послѣ возгласа священника, вмѣсто положенныхъ начальныхъ тропарей, хоръ пѣвчихъ, состоящій изъ нижнихъ чиновъ, стройно и торжественно пропѣлъ: «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтеся». Затѣмъ началось чинопослѣдованіе великаго освященія

воды, подъ свистъ непріятельскихъ разрывныхъ пуль.... Воины истово крестились, многіе все время молились на колѣняхъ. Но вотъ хоръ запѣлъ: «Гласъ Господень на водахъ» и священникъ медленно и чинно направился къ рѣкѣ, отстоявшей шагахъ въ 40 отъ мѣста богослуженія. За священникомъ послѣдовалъ командующій полкомъ и прочіе офицеры. Погрузивъ троекратно св. крестъ въ быстро протекавшія воды Дунайца, съ пѣніемъ «Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ, Господи», о. Александръ такъ же медленно прослѣдовалъ обратно къ площадкѣ, гдѣ затѣмъ провозгласилъ многолѣтіе Державному Вождю Русской арміи Государю Императору, Верховному Главнокомандующему и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Сѵноду, Архіепископу Волынскому, Житомірскому и Галицкому, Высокопреосвященному Евлогію. Мощно раздалось «многая лѣта, многая лѣта». Послѣ этого была возглашена «вѣчная память» всѣмъ христолюбивымъ воинамъ, «на брани животъ свой положившимъ». Раздалось торжественное, трогательное пѣніе: «вѣчная память». Всѣ присутствовавшіе опустились на колѣни. Затѣмъ снова «многолѣтіе всему Всероссійскому побѣдоносному воинству и всѣмъ христіанамъ». Всѣ приложились ко св. кресту, священникъ окропилъ св. водой полковое знамя и всѣхъ предстоящихъ; при пѣніи «Во Іорданѣ крещающуся» и «Спаси, Господи», обошелъ ближайшіе окопы, окропляя св. водой нижнихъ чиновъ и давая имъ прикладываться къ св. кресту. Кончилось богослуженіе Раздалась команда: «накройсь!» Командующій полкомъ провозгласилъ здравицу за Государя Императора. Троекратно прокричали дружное, могучее, россійское «ура», музыка съ другого берега трижды исполнила: «Боже, Царя храни». Затѣмъ всѣ присутствовавшіе на богослуженіи, прежнимъ порядкомъ, быстро перешли р. Дунаецъ по опасному мосту и подъ звуки марша: «Вдали отъ родины» весело и бодро, чувствуя необыкновенную легкость на душѣ, отправились по домамъ.

Какъ же велъ себя противникъ во время богослуженія? Объ этомъ лучше всего говоритъ слѣдующее краткое офиціальное извѣщеніе, такъ называемая «сводка»: 6 января, съ утра, на всемъ фронтѣ арміи началась обычная ружейная и артиллерійская перестрѣлка. Въ районѣ N пѣхотной дивизіи, на Дунайцѣ, близъ Конарской переправы, было отслужено богослуженіе съ водосвятіемъ, съ началомъ котораго *австрійцы совершенно прекратили стрѣльбу.* Когда же по окончаніи богослуженія было провозглашено громкое «ура» въ честь Государя Императора, то изъ австрійскихъ окоповъ *также отвѣтили громкимъ «ура»*.

Итакъ, даже на кровавой нивѣ, въ борьбѣ съ вѣроломнымъ врагомъ Родины, «съ крестомъ въ сердцѣ и съ желѣзомъ въ рукахъ» нашъ православный русскій воинъ—сѣрый герой, живетъ по заповѣдямъ Божіимъ, и претворяя въ дѣло возвышеннѣйшіе завѣты ученія Христова: «любовь къ ближнему и милосердіе къ врагу», не забываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и дѣлъ благочестія и молитвы.

Слава тебѣ, русскій воинъ—герой! Покоряйтеся ему языцы, яко съ нами Богъ!

Галиція. *В. Гуковъ.*

Объ историческомъ призваніи славяно-русскаго міра. *)

Чтобы имѣть сознательныя, отчетливыя воззрѣнія по національно-русскому и славянскому вопросу, недостаточно голоса непосредственнаго національнаго чувства, недостаточно и эмпирическаго знакомства съ фактами современной и пережитой русской дѣйствительности; для этого необходимо предварительно выяснить общіе законы историческаго развитія народовъ, необходимо, въ качествѣ предпосылокъ для дальнѣйшихъ выводовъ, установить опредѣленныя положенія по общимъ вопросамъ: о значеніи самобытныхъ началъ народа и расы въ дѣлѣ ихъ историческаго разви-

*) Продолженіе,—см. № 8.

тія, объ отношеніи національнаго къ общечеловѣческому и одного національнаго къ другому. Эти вопросы входятъ въ область философіи исторіи.

По вопросу о значеніи національныхъ началъ въ исторіи, съ вытекающими отсюда слѣдствіями по отношенію къ славяно-русскому міру, существуетъ два противоположныхъ взгляда—западниковъ и славянофиловъ. Философскимъ основаніемъ ученія западниковъ, въ эпоху господства германскаго идеализма, служило то положеніе Гегеля, что исторія человѣчества есть не что иное, какъ постепенное проявленіе въ мірѣ всеобщей абсолютной идеи. Все то, что не имѣетъ характера этой всеобщности, какъ частное и случайное, не только не должно приниматься въ расчетъ въ дѣлѣ культурнаго развитія человѣчества, но, наоборотъ, какъ затемняющее идею всеобщаго, должно постепенно изглаживаться, стушевываться и, очищаясь и освобождаясь отъ своихъ характерныхъ особенностей, должно подниматься до всеобщаго и съ нимъ сливаться. А такимъ частнымъ и случайнымъ, противоположнымъ общечеловѣческому, и признавалось все народное, въ которомъ идея всеобщаго, такъ сказать, дробилась, расчленяясь на части. Національность въ дѣлѣ развитія общечеловѣческой культуры, по мнѣнію западниковъ, является нежелательнымъ препятствіемъ. Для достиженія общечеловѣческой задачи нужно вырваться изъ узкихъ рамокъ національности, вступить въ сферу общечеловѣческаго. Національныя особенности по отношенію къ ней являются въ представленіи западниковъ, по мѣткому сравненію Н. Я. Данилевскаго, какъ бы тѣсными двориками, окружающими обширную площадь, которые нужно разломать, чтобы выйти на эту площадь. Но такъ какъ, съ другой стороны, существованіе отдѣльныхъ народностей, съ ясно отмѣченными этнографическими особенностями, есть фактъ, съ которымъ нельзя не считаться, то для устраненія возникавшаго противорѣчія выдвинуто было понятіе о чрезвычайной миссіи избранныхъ націй, въ которыхъ, какъ въ высшемъ возсоединяющемъ синтезѣ, всѣ частные

народные элементы находятъ свое примиренiе съ идеей всеобщности. Такимъ избраннымъ народомъ въ данное время, конечно, объявленъ былъ народъ германскiй. Отсюда понятнымъ становится презрительное отношенiе Гегеля, а за нимъ и всѣхъ его послѣдователей, къ славянамъ; отсюда же совершенно послѣдовательно вытекало и то положенiе, что только одинъ германецъ выработалъ изъ себя истиннаго человѣка, а всѣ другiе народы должны прежде сдѣлать изъ себя германца, чтобы поучиться у него быть человѣкомъ. Наши русскiе европейцы, преклоняясь предъ Гегелемъ, естественно должны были преклониться и предъ этими выводами. Русскiе и другiе славяне, по ихъ мнѣнiю, должны поступиться своими нацiональными особенностями, которыя—нѣчто преходящее, случайное, и вступить въ область всеобщаго, существеннаго, принять начала западно-европейской жизни. Наша жизнь должна слиться съ жизнью Западной Европы, питаться одними соками и приносить одни плоды.

Итакъ, неужели, дѣйствительно, нужно родное, нацiональное, которое такъ дорого непосредственному чувству и сознанiю каждаго, принести въ жертву общечеловѣческому развитiю? Неужели мы должны потерять свой нацiональный обликъ и всецѣло усвоить блестящую европейскую цивилизацiю, которая въ данный моментъ будто бы является кульминацiонной точкой прямолинейнаго прогресса человѣчества, послѣднимъ словомъ, которое суждено произнести человѣку въ области развитiя его духовныхъ силъ? Но въ такомъ случаѣ—воспользуемся образомъ древняго Бояна—зачѣмъ же русскiй народъ «высоко сидитъ на своемъ златокованномъ столѣ, подперъ горы Угорскiя своими желѣзными полки, заступивъ королеви путь, затворивъ Дунаю ворота, меча бремена подъ облаки, суды рядя до Дуная»? зачѣмъ «грозы его по землямъ текутъ»,зачѣмъ онъ «стрѣляетъ съ отня злата стола салтана за землями»? Если весь смыслъ нашего историческаго бытiя состоитъ лишь въ насажденiи на Востокѣ началъ западно-европейской цивилизацiи, то на

какомъ же основанiи мы такъ ревниво оберегаемъ Востокъ отъ истинныхъ пiонеровъ этой цивилизацiи, которые, какъ дѣйствительные создатели ея, должны гораздо глубже понимать ея внутреннюю сущность, а поэтому могутъ оказаться болѣе умѣлыми ея проводниками? Не есть ли это явное нарушенiе высшей правды, и поэтому не слѣдуетъ ли намъ, отведя отъ западныхъ границъ свои «желѣзные полки» и открывъ путь нашимъ сосѣдямъ, дать имъ возможность на дѣлѣ осуществить то вожделѣнное Drang nach osten, о которомъ они мечтаютъ во снѣ и наяву? Словомъ, если мы созданы лишь для служебной роли, то почему же намъ и на дѣлѣ не стать рабами тѣхъ, которые созданы быть господами? Но такой выводъ способенъ возмутить все существо русскаго человѣка, который готовъ костьми лечь за свою свободу, за свою самобытность, за каждый клочокъ своей родной земли. Почему же? Да потому, прежде всего, что его внутреннее самочувствiе подсказываетъ ему, что онъ не созданъ быть рабомъ, что въ нѣдрахъ его духа хранятся необъятныя силы, которыхъ слишкомъ много для того, чтобы онѣ цѣликомъ были истрачены на усвоенiе чужого достоянiя, что онъ способенъ къ самобытному, оригинальному творчеству. Это свидѣтельство непосредственнаго здраваго чувства находитъ себѣ оправданiе и въ фактахъ исторiи и въ доводахъ философскаго мышленiя.

Мы не станемъ ссылаться на взгляды той части славянофиловъ, которая, въ противовѣсъ вышеупомянутымъ послѣдователямъ гегельянства, проповѣдывавшимъ слѣпое подражанiе западноевропейской цивилизацiи, поспѣшила утилизировать систему Гегеля въ совершенно иномъ направленiи: воспользовавшись идеею объ избранныхъ народностяхъ, эти славянофилы перенесли ее цѣликомъ на Россiю и стали развивать въ примѣненiи къ послѣдней съ тою же тенденцiозностью, съ какою развивали ее и нѣмецкiе патрiоты въ отношенiи къ своему фатерланду. Какъ та, такъ и другая теорiи—крайности, страдающiя узостью, односторонностью; какъ та,

такъ и другая потеряли подъ собою почву послѣ того, какъ система Гегеля пала подъ ударами критики и сдѣлалась достояніемъ исторіи. Западничеству и славянофильству пришлось искать новыхъ теоретическихъ основаній для своихъ ученій. И въ то время какъ европеизмъ, или точнѣе германизмъ, остановился въ концѣ концовъ на ницшеанствѣ, принципѣ въ высокой степени безнравственномъ и фальшивомъ, славянофильство получило такое блестящее обоснованіе, которое оставило за собою все, появившееся до этого времени по національному вопросу. Въ 1869 г. появилось въ печати знаменитое сочиненіе Н. Я. Данилевскаго «Россія и Европа», которое представляетъ какъ бы кодексъ, систематизацію славянофильства и его научное, логическое оправданіе. Н. Я. нѣсколько видоизмѣняетъ славянофильское ученіе, освободивъ его отъ той узости и односторонности, которыя характеризуютъ воззрѣнія его предшественниковъ, и подводитъ подъ свое научное зданіе незыблемый философско-историческій фундаментъ. Н. Я. отвергъ господствовавшее въ философіи исторіи воззрѣніе, по которому исторія человѣческаго прогресса представляется въ видѣ непрерывающагося движенія впередъ, сущность котораго состоитъ въ томъ, что начала, выработанныя культурою предшествовавшихъ по времени народовъ, передаются для дальнѣйшаго развитія народамъ, вновь выступающимъ на историческое поприще. Доказавъ искусственность такой группировки историческихъ фактовъ, группировки, естественной съ точки зрѣнія нѣмецкаго идеализма, но совершенно не соотвѣтствующей дѣйствительному теченію исторической жизни, нашъ знаменитый соотечественникъ выдвигаетъ свою теорію, которую можно назвать теоріей «культурно-историческихъ типовъ» и сущность которой заключается въ слѣдующемъ. Взаимодѣйствія двухъ народныхъ культуръ, послѣдовательно или единовременно выступающихъ въ исторіи, Данилевскій не отвергаетъ, напротивъ, онъ признаетъ за нимъ широкое оплодотворяющее значеніе. Онъ прямо утверждаетъ, что все то, что стоитъ внѣ сферы народности, т. е.

выводы и методы положительныхъ наукъ, техническіе пріемы, усовершенствованія искусствъ и промышленности и т. д.—все это можетъ и должно передаваться отъ одного народа къ другому. Онъ не допускаетъ лишь одного, именно—передачи самыхъ началъ той или другой народной культуры, т. е. того, что составляетъ специфическія особенности психическаго строя народа, что составляетъ, такъ сказать, физіономію его души. Изъ пяти законовъ историческаго развитія, третій законъ Данилевскаго прямо гласитъ: «Начала цивилизаціи одного культурно-историческаго типа не передаются народамъ другого типа. Каждый типъ вырабатываетъ ее (цивилизацію) для себя, при большемъ или меньшемъ вліяніи чуждыхъ, ему предшествовавшихъ или современныхъ, цивилизацій». Общій смыслъ человѣческаго прогресса, съ точки зрѣнія разбираемой теоріи, состоитъ, слѣд., не въ томъ, чтобы итти все въ одномъ и томъ же направленіи, развивая одно какое-либо начало, а въ томъ, чтобы открывать міру новыя и новыя стороны человѣческаго духа. Каждый культурно-историческій типъ развиваетъ извѣстную сторону идеи человѣчества, раскрывая свои начала, лежащія въ особенностяхъ составляющихъ его народовъ. Таковы типы: 1) египетскій, 2) китайскій, 3) ассиро-вавилонскій, 4) индійскій, 5) иранскій, 6) еврейскій, 7) греческій, 8) римскій, 9) аравійскій или новосемитическій, 10) романо-германскій или западно-европейскій. Эти типы, конечно, извѣстны всякому, знакомому съ исторіей, только ихъ ошибочно считаютъ ступенями единой общечеловѣческой цивилизаціи, преемственно возвышающимися одна надъ другой, искусственно соединяя ихъ развитіе въ одну общую исторію человѣчества и дѣля ее на послѣдовательные періоды, тогда какъ естественно, наоборотъ, дѣленіе на періоды подчинить дѣленію на типы развитія, каждый изъ которыхъ вырабатываетъ свою самобытную, иногда и совершено уединенную, культуру. Типъ еврейскій, напр., былъ представителемъ и носителемъ высокой религіозной идеи (монотеизмъ); міръ греческій, своимъ неподражаемымъ геніемъ, создалъ

искусство, достигъ совершенства въ области изящнаго, служащаго теперь идеаломъ; міръ римскій выработалъ прекрасное государственное право; міръ романо-германскій достигъ блестящихъ результатовъ въ области науки положительной, своею мощною силою подчиняющей человѣку законы физической природы.

Каждый типъ осуществляетъ извѣстную сторону общечеловѣческой идеи послѣдовательнымъ развитіемъ своихъ самобытныхъ началъ, особенностей своей природы, подъ вліяніемъ окружающей среды, проходя періоды: этнографическій, государственный и цивилизаціонный. Осуществивъ свою задачу, давъ цвѣтъ и плодъ, народъ или племя умираетъ, подобно отдѣльному человѣку, уступая свое мѣсто другимъ типамъ.

Вотъ философскія основанія теоріи Н. Я. Данилевскаго. Ясно, что такая точка зрѣнія даетъ широкое, всестороннее и полное глубокаго смысла обоснованіе идеи народности и освобождаетъ ее отъ того узкаго націонализма, какой придали было ей нѣмецкіе патріоты. Этнографическія особенности не являются препятствіями въ дѣлѣ развитія человѣчества, въ родѣ огороженныхъ домиковъ вокругъ площади, которые нужно разломать, чтобы выйти на эту площадь—поприще общечеловѣческой цивилизаціи, а скорѣе подобны улицамъ, взаимнымъ пересѣченіемъ образующимъ городъ—всечеловѣческую цивилизацію, которая принадлежитъ каждой своею частью и ни одной всецѣло. Содѣйствовать развитію этого города можно только отстраиваніемъ своей особой улицы, расширяющей его планъ. Для каждаго народа и племени, способнаго къ развитію, поэтому, должны быть дороги его самобытныя начала, его отличительныя черты, его вѣра, бытъ, нравы, языкъ и т. п. Только тотъ народъ или племя, которые не носятъ въ себѣ задатковъ самобытнаго развитія, не имѣютъ и права на самостоятельное существованіе и должны обратиться въ этнографическій матеріалъ для чужой культуры, исполнять служебную роль въ отношеніи другого, культурнаго, племени.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. Прокливитантовъ.

Изъ церковно-пастырской практики.

Окружные казначеи.

Въ одной изъ газетъ мнѣ попалась такая замѣтка: «Въ Воронежской епархіи учреждены должности окружныхъ казначеевъ съ отнесеніемъ къ ихъ обязанностямъ полученія взносовъ отъ церквей и причтовъ и направленія ихъ по назначеніямъ, подъ контролемъ ревизіонной комиссіи. Такое рѣшеніе мотивируется тѣмъ, что въ настоящее время благочинный, при всемъ своемъ желаніи, не имѣетъ возможности служить центромъ духовныхъ силъ своего округа. Современный благочинный прежде всего сборщикъ взносовъ и канцеляристъ всѣхъ епархіальныхъ учрежденій. Пріѣздъ благочиннаго въ приходъ не является, какъ слѣдовало бы, ревизіей приходской и церковно-богослужебной дѣятельности мѣстнаго духовенства, случаемъ для причта получить указанія болѣе широкаго опыта и знанія, а ограничивается отборкой одной денежной и канцелярской отчетности. Учрежденіе должности окружныхъ казначеевъ освободитъ благочинныхъ отъ чуждыхъ имъ обязанностей и дастъ желательный типъ благочиннаго—руководителя мѣстнаго духовенства, не связаннаго съ послѣднимъ какими-либо денежными счетами».

Такому рѣшенію Воронежскаго духовенства нельзя не сочувствовать, а вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы окружные казначеи были введены и въ нашей Могилевской епархіи.

Не для кого не тайна, что положеніе нашихъ отцовъ благочинныхъ волею судебъ выродилось во что-то въ высшей степени ненормальное.

Именно, по своему назначенію благочинные должны являться руководителями духовенства своего округа и ближайшими помощниками епископа въ управленіи приходскимъ духовенствомъ. На дѣлѣ-же обязанность благочиннаго теперь заключается почти исключительно въ собираніи всевозможныхъ взносовъ и отправленіи ихъ по назначенію.

И такъ какъ послѣднее весьма затрудняетъ благочинныхъ и требуетъ отъ нихъ большого кропотливаго и отвѣтственнаго труда, то многіе старые и почтенные благочинные съ охотой отказываются отъ своихъ должностей, предоставляя ихъ болѣе молодымъ.

Да это и понятно. Кому, въ самомъ дѣлѣ, изъ стариковъ-пастырей охота нести обузу собиранія взносовъ, да еще въ настоящее время, когда это собираніе связано съ цѣлымъ рядомъ непріятностей; кому пріятны всѣ эти подсчеты, недоимки, отчеты и отписки? Одни хлопоты и непріятности.

Поэтому старый почтенный о. благочинный часто только и ждетъ удобнаго случая, чтобы развязаться съ своею должностью и обычно говоритъ: «куда мнѣ старику маяться съ благочинническими обязанностями: пусть послужатъ молодые»!

И уходятъ съ благочинія старики одинъ за другимъ, а на смѣну имъ назначаются молодые и часто мало авторитетные.

Получается нѣчто странное. Тотъ, кто по своей пастырской опытности именно и долженъ быть руководителемъ своего округа, тотъ стоитъ въ сторонѣ; а въ должности руководителя оказывается часто лицо, которое, по своей молодости и неопытности, само нуждается въ руководствѣ.

И выходитъ на дѣлѣ, что благочиннаго въ собственномъ смыслѣ въ округѣ нѣтъ, а есть только невольный сборщикъ разныхъ взносовъ.

Какое же «благо» въ округѣ можетъ «чинить» человѣкъ, если онъ не имѣетъ ни должной пастырской опытности, ни авторитета?

Между тѣмъ округъ безъ хорошаго руководителя это все равно, что тѣло безъ головы. Пастырское служеніе—дѣло настолько трудное и отвѣтственное. связано со столькими недоумѣнными запросами по службѣ, что отрицать необходимость руководства молодыхъ и неопытныхъ пастырей собратіями, умудренными житейскимъ и пастырскимъ опытомъ, никакъ не приходится.

И счастливъ бываетъ округъ, во главѣ котораго стоитъ именно опытный и авторитетный руководитель: тамъ дѣло идетъ гладко, спокойно, безъ заминки и задоринки, и приходская жизнь течетъ правильнымъ нормальнымъ путемъ.

Но горе округу, во влавѣ котораго случайно станетъ человѣкъ, мало-опытный: онъ не можетъ услѣдить за теченіемъ приходской жизни, не въ состояніи оказать помощь неопытнымъ собратіямъ, поддержать въ нужную минуту, не дастъ, когда нужно, практичнаго совѣта, не окажетъ руководства.

Скажутъ: можно вѣдь обращаться за руководствомъ въ пастырскомъ дѣлѣ не къ благочинному, а вообще къ лицу авторитетному и опытному. Такъ-то оно такъ, но не вызоветъ ли это нѣкотораго антагонизма между благочиннымъ и тѣми, которые станутъ игнорировать его, какъ своего «законнаго» руководителя; наконецъ, для чего же тогда и благочинный въ округѣ?

Отвѣчаютъ: для взиманія взносовъ.

А если такъ, то и пусть онъ будетъ окружнымъ казначеемъ, т. е. именно тѣмъ, чѣмъ онъ въ сущности и является; благочиннымъ же долженъ быть человѣкъ, способный «чинить благо въ пастырской жизни своего округа».

Такъ и сдѣлано въ Воронежской епархіи, такъ нужно сдѣлать и у насъ.

Возможно и другое возраженіе: окружные казначеи, скажутъ, не станутъ же служить за «спасибо», они потребуютъ себѣ вознагражденія, а не будетъ-ли это тяжело для округа?

Но это можно урегулировать и притомъ сравнительно просто. Пусть, окружной казначей, собирая взносы, пользуется изъ нихъ извѣстнымъ процентомъ. Вѣдь вычитаетъ же благочинный изъ взноса то, что слѣдуетъ уплатить почтѣ за пересылку; можно такой же небольшой вычетъ дѣлать и для вознагражденія окружного казначея.

Кромѣ того, не будетъ и для самихъ благочинныхъ обидой,

если часть своего вознагражденія они станутъ уступать окружнымъ казначеямъ. И это тѣмъ болѣе будетъ справедливо, что послѣдніе избавятъ благочинныхъ отъ громадной обузы возиться съ собираніемъ взносовъ. Можно быть увѣреннымъ, что благочинные сдѣлаютъ это не съ обидой, а съ весьма большой радостью.

При такомъ рѣшеніи вопроса, именно при введеніи института окружныхъ казначеевъ, не станетъ для старыхъ и опытныхъ пастырей повода отказываться отъ должности благочиннаго. И округъ тогда будетъ имѣть во главѣ лицо, которое явится благочиннымъ не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ.

А. М.

Отвѣтъ на статью: „Церковная лѣтопись и о.о. благочинные“.*)

Въ № 8-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ мнѣ пришлось прочитать статью: «Церковная лѣтопись и о.о. благочинные». Въ ней авторъ укоряетъ благочинныхъ за требованіе лѣтописей для тщательнаго просмотра; онъ соглашается только поверхностно познакомить ихъ съ этой книгой: можно взять ее въ руки, перелистать, убѣдиться, писана ли она по отдѣламъ, а о чемъ писано—не смѣй читать. Хорошъ просмотръ!—Не лучше ли и совсѣмъ не смотрѣть,—скажутъ на это, полагаю, многіе о. о. благочинные. Такимъ секретомъ обставляетъ авторъ составленіе церковно-приходской лѣтописи, чтобы безъ всякаго контроля и стѣсненія писать тамъ и расцѣнивать многихъ административныхъ лицъ, при чемъ онъ боится огласки своей оцѣнки, во избѣжаніе служебныхъ непріятностей.—Мнѣ кажется, что это и есть главная причина этой «лѣтописной» неприкосновенности и таинственности; въ защиту же ея дѣлается ссылка на примѣры бывшихъ архипа-

---

*) Желая, чтобы Епарх. Вѣдомости были органомъ живого обмѣна мыслей духовенства, Редакція даетъ мѣсто печатаемой замѣткѣ.

Ред.

стырей и даже преподобнаго Нестора-лѣтописца. Желательно напомнить С. І. Б-у и сказать другимъ объ одномъ, быть можетъ, кому-нибудь и знакомомъ, безпристрастномъ лѣтописцѣ. Извѣстенъ случай, какъ одинъ бывшій и. д. благочиннаго дѣйствительно настойчиво требовалъ отъ священниковъ, въ числѣ прочихъ церковныхъ документовъ, и лѣтопись для прочтенія: «Не представь лѣтопись, съ грязью, бывало, смѣшаетъ, да и критикуетъ написанное», говорятъ собратья.

Теперь намъ извѣстно, что, оставивъ благочиніе, этотъ же священникъ высказываетъ взгляды совершенно противоположные своимъ благочинническимъ. Отсюда ясна сама собою неустойчивость точки зрѣнія автора замѣтки. Да и ссылки его на примѣръ бывшихъ Могилевскихъ Владыкъ не точны. Не знаю относительно ссылки на Преосвященнаго Стефана, Владыка же Мисаилъ довольно подробно читалъ, а не перелистывалъ только лѣтопись, о чемъ свидѣтельствуетъ отмѣтка этого Владыки при посѣщеніи села Р., Сѣнненскаго уѣзда. Задачи лѣтописей—преподобнаго Нестора и нашихъ церковно-приходскихъ—совершенно различны. Притомъ же автору, по нашему мнѣнію, нѣтъ надобности расширять программу церковно-приходской лѣтописи оцѣнкой многихъ, по его выраженію, административныхъ лицъ; хорошо, если онъ справится съ событіями приходской жизни. Не потому ли и желательно держать эту «лѣтопись» въ тѣни, что нѣкоторые безпристрастные (?) лѣтописцы слишкомъ увлеклись ошибочной оцѣнкой сверхъ программы; тревогой для нихъ звучитъ авторитетное распоряженіе епархіальной власти: «представить лѣтопись для просмотра о. благочинному». Отсюда понятны всѣ эти якобы справедливые протесты и это недовольство. Пожелаемъ же нѣкоторымъ лѣтописцамъ не скрывать такъ упорно своихъ «правдивыхъ» историческихъ трудовъ, а своевременно предъявлять, когда требуется; тогда не нужно будетъ напрасно обвинять о. о. благочинныхъ въ измышленномъ домогательствѣ получить книгу «лѣтописную» къ себѣ на-домъ. Лѣтописи можно

просмотрѣть тщательно и въ то же время осторожно, чтобы преждевременно не стряхнуть пыль съ лѣтописныхъ произведенiй.

И. д. Б. С. В. Ц.

Отголоски войны въ Германiи.

Отъ возвращающихся изъ германскаго плѣна мы узнаемъ много интереснаго о тамошней жизни въ настоящее время.

Только что вернулся одинъ изъ сановниковъ и разсказывалъ сотруднику «Нов. Вр.» не только о жизни простого нѣмца, но, что интереснѣе всего, о самомъ Вильгельмѣ.

Вильгельмъ II считался, такъ сказать, другомъ Россiи. Онъ самъ любитъ повторять, что клялся у смертнаго одра Вильгельма I и своего отца, что сохранитъ съ Россiей навсегда дружескiя отношенiя и не обнажитъ меча противъ нея.

Но послушайте, что говоритъ сановникъ объ отношенiяхъ коварнаго и лживаго Вильгельма II къ Россiи.

—Первое, что меня поразило въ отечествѣ, это отсутствiе злобы противъ нѣмцевъ, которую я ожидалъ встрѣтить. Еще сейчасъ, послѣ полугода войны, русскiе не научились воздавать нѣмцамъ должной мѣрой за то, что они учиняли надъ задержанными у нихъ русскими людьми и что вытворяютъ они сейчасъ надъ военноплѣнными.

Мнѣ пришлось поговорить съ нашими солдатами, попавшими въ плѣнъ.—«До седьмого колѣна будемъ помнить мы,—говорятъ военноплѣнные,—нѣмецкое обращенiе съ нами. Внукамъ, правнукамъ будемъ передавать тѣ ужасы, которые съ нами продѣлывали здѣсь, и ту ненависть, которую нѣмцы отъ насъ заслужили».

Я самъ видѣлъ, какъ они издѣвались надъ нашимъ полковымъ батюшкой. Крестъ съ цѣпью сорвалъ бѣшеный лейтенантъ со священника, бросилъ наземь, плюнулъ и всей пятерней вцѣпился въ бороду батюшкѣ, сдѣлавшему движенiе, что бы поднять съ земли

поруганный символъ жертвы Спасителя. Издѣвательствамъ и ругательствамъ нѣтъ предѣла. «Russishe Schweine» (русскія свиньи) — это у нихъ считается ласкательнымъ названіемъ.

Если сами нѣмцы питаются теперь пресловутымъ «кригсбродомъ», то плѣннымъ даютъ Богъ знаетъ что. Оттого среди плѣнныхъ много заболѣваній, тифъ и дизентерія. Объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей умирающихъ нѣтъ и рѣчи...

—Вы спрашиваете меня, какъ отразилась война на нѣмцахъ? —Ужасно, что и говорить, хотя духъ ихъ еще не сломленъ. По городамъ похоронная тишина. Убыль интеллигенціи громадная. Нѣтъ дома, нѣтъ семьи безъ траура. Заговорилъ на эту тему съ знакомымъ профессоромъ.—«Изъ моихъ сослуживцевъ, отправившихся на войну, 22 уже нѣтъ въ живыхъ, — сказалъ онъ сокрушенно, — но все-таки черезъ недѣлю мы будемъ въ Варшавѣ», — вставилъ онъ потомъ съ задоромъ.

Какая нужда въ преподавателяхъ и учителяхъ, можно судить по тому, что престарѣлому проф. Гарнаку приходится давать уроки въ гимназіяхъ и даже городскомъ училищѣ.

Варшава для нѣмцевъ какая-то манія. Овладѣть ею—это для нихъ равносильно окончанію войны. Можете себѣ представить, какой конфузъ вышелъ поэтому передъ Рождествомъ по случаю плѣненія саксонскаго гофмаршала Гаука.

Задолго до войны кайзеръ сталъ обнаруживать свои настоящія чувства къ Россіи. Обращеніе его съ русской депутаціей на Лейпцигскихъ торжествахъ было болѣе чѣмъ оскорбительно, и приходится удивляться, что тогда еще не обратили на это вниманіе. Съ освященіемъ Лейпцигскаго памятника связано и одно изъ его выраженій, двусмысленность котораго только теперь ярко бросается въ глаза.

—«Наполеонъ плохо узналъ русскихъ»,—сказалъ кайзеръ послѣ освященія храма-памятника, вглядываясь въ иконостасъ хра-

ма,—точный снимокъ иконостаса московскаго Успенскаго собора, извѣстнаго на Западѣ по картинамъ Верещагина.

—Если бы онъ пошелъ не на Москву, а сразу изъ Вильны на Петербургъ, можетъ быть намъ и Лейпцигскаго памятника не пришлось бы строить!—бросилъ онъ въ сторону русской депутаціи.

Какая, въ самомъ дѣлѣ, иронія судьбы! Не прошло года послѣ освященія этого храма, и Вильгельмъ пошелъ самъ по слѣдамъ Наполеона. Можетъ ли быть сомнѣніе въ томъ, что и его ожидаетъ участь геніальнаго Корсиканца? («Свѣтъ» № 38)

Миссіонерскій отдѣлъ.

Возвратился.

(*Изъ жизни сектантовъ*)

Поселокъ Ивановскій раскинулся въ небольшой ложбинѣ по мелкому кустарнику. Живутъ въ немъ переселенцы разныхъ губерній. Большинство изъ нихъ православные, но есть и баптисты. Баптизмъ занесенъ сюда какимъ-то странникомъ, которымъ склонены были въ Ивановскомъ нѣсколько семействъ.

Вотъ въ этотъ-то поселокъ по первопутку, на саняхъ, и заѣхалъ я съ о. Георгіемъ для бесѣдъ съ баптистами. Было слышно, что между баптистами шли большія броженія и раздѣленія.

Первымъ отдѣлился отъ нихъ Егоръ Потрошковъ. Онъ возвратился въ православіе незадолго до смерти, и то, что способствовало возвращенію его въ православіе, сильно повліяло на баптистовъ. О необыкновенныхъ явленіяхъ Егору предъ его возвращеніемъ говорилось всѣми, услышалъ въ этотъ пріѣздъ о томъ и я, когда, по приглашеніи баптистовъ на бесѣды, сидѣлъ съ о. Георгіемъ въ небольшой хаткѣ весьма религіознаго крестьянина. Кругомъ насъ собрался порядочный кружокъ ивановцевъ. Съ особенною подробностью и въ большомъ порядкѣ разсказывала поразив-

шую всѣхъ исторію одна старушка. Она была родственница покойнаго и ея задушевный разсказъ, полный сокрушенія и сожалѣнія, подавляюще дѣйствовалъ на всѣхъ.

— У насъ начало вѣрѣ баптистской какой-то проходимецъ положилъ,—начала она печальнымъ голосомъ.—Появился проходимецъ-то этотъ и сталъ приглашать всѣхъ въ свою новую вѣру. Вся, говоритъ, вѣра наша отъ Слова Божьяго, отъ Евангелія—хочешь спасенія, иди къ намъ. Ни храма, говоритъ, не надо, ни иконъ святыхъ. Пѣть сталъ зазывать. Ну, понятно, сначала-то изъ любопытства одни ходить стали, другіе въ праздникъ,—храмъ-то далеко,—отъ скуки. Нѣкоторые въ полное согласіе съ проходимцемъ-то вошли. Вотъ и стали они ко всѣмъ ходить, ну и къ Егору. Ночей спать не даютъ... Придутъ, все разсказываютъ и уговариваютъ его къ нимъ присоединиться, даже и пѣсни изъ своихъ какихъ-то «Гуслей» поютъ. Долго такъ они Егору наговаривали да нашептывали. Сталъ и онъ къ нимъ на собранія ходить и новую ихъ вѣру нахваливать, да, видно, въ душѣ у него борьба шла: и къ баптистамъ тянуло, и совѣстно было отъ вѣры отцовской сразу оторваться. Напали на него задумчивость и угрюмость; слова ласковаго не услышишь. Бывало, жалѣючи, и скажешь ему: испортили, Егоръ, выдумщики тебя; зачѣмъ ты къ нимъ приворачиваешься? А онъ намъ въ отвѣтъ: «Ничего-то вы не понимаете! Ихъ вѣра спасительная,—и вина пить и ругаться не полагается».

— Погоди,—говоримъ,—Егоръ, Бога ты не боишься, вѣдь эту вѣру проходимецъ принесъ; неужели же она тебѣ Христовой вѣры дороже? Вѣдь ругаться тебя никто не училъ и пить тоже. Мало ли добрыхъ людей и жизнь честно ведутъ, и не ругаются, и водки не пьютъ, а Христовой вѣры, вѣры православной, ради спасенія души своей не бросаютъ. Ну, а онъ намъ опять, что мы—безъ понятія. Такъ откуда же у тебя, Егоръ, такъ скоро хорошихъ понятій набралось? Неужели же всѣ старики и товарищи

твои дураки, а ты сразу умнымъ сдѣлался? Махнетъ рукой онъ на насъ, дескать, вамъ не втолкуешь, и уйдетъ къ нововѣрцамъ на совѣщаніе.

Походилъ это онъ, походилъ къ баптистамъ и самъ склонился и другихъ склонять въ ихъ вѣру принялся. Тутъ и брата меньшого съ собою сталъ водить на собранья. И какъ только Егоръ то новую вѣру принялъ, то наперво велѣлъ иконы изъ избы вынести.

«Чтобы,—говоритъ,—и глаза мои не видѣли ихъ тутъ, иначе самъ въ печкѣ сожгу».

Поплакали было семейные, чтобы хоть ради ихъ-то иконы оставилъ, такъ нѣтъ,—настоялъ на своемъ.

«Надо,—говоритъ,—жить по писанію», а самъ все смѣется надъ нами, что носимъ кресты и въ церковь ходимъ, ну, а противъ сказать ему, ужъ куда тамъ! кто не по его, или хоть маленько поперечитъ, такъ онъ не знай что готовъ сдѣлать. Одно скажу—весь характеръ у него къ худшему перемѣнился и въ семействѣ отъ того стало жить тяжелѣй. И просимъ его, бывало, и даже со слезами просимъ: оставь, Егоръ, ты свое тяготѣнье. Такъ нѣтъ,—станетъ насъ же въ разстройствѣ винить и за то, что нѣтъ съ нимъ въ вѣрѣ согласія. Вотъ и жилъ онъ такъ съ годъ,—значитъ, совсѣмъ къ баптистамъ приставши. Понови-то все говорилъ новой вѣрѣ въ защиту и про своихъ, что они все по правиламъ дѣлаютъ, а надъ вѣрой св. православной смѣялся, чтобы и насъ-то съ тобой затянуть въ свою вѣру. Только дальше-то что-то все больше молчать и сторониться насъ сталъ.

И промежъ себя у нихъ нелады явные пошли. Нѣкоторые напиваться стали. Вотъ оттого Егоръ-то, должно, больше молчать и нелюдимѣе сталъ, что выходитъ—не спасительную вѣру принялъ, а одну насмѣшку надъ собой сдѣлалъ.

— Но, кажется, баптисты ваши дѣйствительно не пили,—невольно спросилъ я,—и теперь не пьютъ?

Тихіе и задумавшіеся ивановцы всѣ оживились.

— Какое не пьютъ,—сразу заговорило нѣсколько голосовъ,—сначала только отъ насъ скрывались, да гдѣ утаишься? Вѣдь общество-то у насъ большое. Потомъ ужъ и явно стали попивать. Отлучали было понови отъ себя явныхъ-то, да пришлось бы всѣхъ отлучить,—почти всѣ пьютъ. Ну и ругаться тоже,—никому не спустятъ. Только для заманки говорятъ, что идутъ по писанію, а на дѣлѣ—одно лицемѣріе да раздоръ еще въ общество вносятъ. Поспросите-ка, кто у нихъ съ кѣмъ въ одной вѣрѣ? всѣ разругались.

Каждый изъ ивановцевъ старался наперебой разсказать, какъ приходилось сталкиваться съ продѣлками баптистовъ. Особенно усердствовали въ этомъ подростки,—возрастъ, какъ извѣстно, всюду проникающій.

Шумно стало въ избѣ...

Между тѣмъ старушка сидѣла, задумчиво наклонившись. Переживала ли она подробности разсказаннаго, вставалъ ли предъ ея печальнымъ взоромъ покойникъ, думала ли она о томъ, какъ бы въ своей безыскусственной рѣчи передать послѣдніе дни жизни Егора,—Богъ вѣсть, только какъ бы отъ сна проснулась она, когда попросили ее разсказывать дальше.

— На чемъ я кончила-то?—заговорила она,—да, молчаливый онъ сталъ. Видимъ мы, что тоска его гложетъ, ну и все не по немъ. Ходитъ хмурый такой, прямо въ глаза и не глядитъ никому. Въ душѣ, должно, было сокрушенье большое. Болѣзнь тутъ его сковала такъ, что на полевую работу онъ ужъ и не годился.

Вотъ разъ ввечеру, съ поля возвратившись, и входимъ мы въ хату. Тамъ только и были ребятишки да онъ на постелѣ. Все будто по-нашему, по-крестьянскому, въ порядкѣ. Глядимъ на Егора-то: какъ будто не онъ,—какой-то онъ особенный: лицо ласковое и самъ обходительный, улыбается это онъ и говоритъ: «Свезите-ка меня въ храмъ, исповѣдаться и причаститься хочу».

И подумали мы, ужъ не шутитъ ли онъ?

— Что,—говоримъ,—съ тобою, Егоръ, какъ это надумалъ ты?

— Покаяться,—говоритъ,—хочу, грѣшникъ я большой: все заблуждался. Пошелъ на смущеніе врага, измучился. Дайте хоть передъ смертью успокоиться... Скрывалъ было отъ васъ я, такъ опять онъ являлся ко мнѣ, старецъ тотъ, что въ началѣ болѣзни моей приходилъ.

Перепугались мы въ конецъ и ушамъ ужъ своимъ не вѣримъ, а Егоръ говоритъ:

— Ничего со мною, только вы не пугайтесь. Старецъ этотъ опять приходилъ, и какъ только стали подъѣзжать вы, онъ исчезъ... Старенькій такой онъ и идетъ наклонившись, словно тяжелую ношу несетъ. Взошелъ, на тотъ уголъ узрился, гдѣ икона висѣла, а мнѣ стыдно такъ стало, что иконы то нѣтъ, а всего тяжелѣй оправданья тому въ умѣ не находится. Подошелъ онъ ко мнѣ и такъ съ укоромъ посмотрѣлъ на меня, что я, словно малый ребенокъ смутившись, лежалъ передъ нимъ и въ глаза поглянуть не посмѣлъ. Сѣлъ онъ рядомъ со мной. Поглянулъ на него, вижу, лицо такое доброе и глядитъ на меня такъ ласково, а взглядомъ своимъ прямо въ душу мою проникаетъ. Помертвѣлъ совсѣмъ и въ душѣ всколыхнулось сознанье, что отвѣтъ о себѣ долженъ дать я ему безъ утайки.

«Что, Егоръ, все болѣетъ душа? Скоро помрешь вѣдь!—сталъ говорить старецъ тихимъ голосомъ.—Вотъ и Бога забылъ и въ душѣ твоей черная ночь, словно въ осень дождливую. Вижу, больно тебѣ. Обратись къ Нему, Милосердному, Онъ проститъ и для души у Него облегченье получишь. Вотъ вѣдь по-вашему ты ужъ святой, а на душѣ-то вѣдь камень тяжелый. Нѣтъ въ душѣ твоей мира, нѣтъ и къ людямъ любви, нѣтъ смиренія. Больше гордости и самохваленія. Эхъ, смирись! возвратись и покайся. Ты покойно помрешь. Крестъ ты бросилъ. Зачѣмъ?! Иль боишься всегда ты

Христа вспоминать, какъ Онъ кровь проливалъ для спасенья людей? И про храмы вотъ тожъ!..»

Да, про все говорилъ онъ и не вспомнишь подъ рядъ. И таково жалостливо, что слезы текутъ и каждое слово его мнѣ на сердце ложилось и на душѣ оттого становилось свѣтлѣе. «Ты,— говоритъ,—стыдишься людей, ихъ боишься рѣчей: то туда, то сюда все шатаешься, а не боишься предстать предъ Творцомъ нераскаявшимся? Раскайся: помолись и причастись въ храмѣ послѣднiй разъ. Тогда проститъ Господь и приметъ тебя какъ любимаго сына отецъ».

И опять Егоръ сталъ проситься въ храмъ на исповѣдь и на причастіе.

Ужъ помыслили мы: отъ болѣзни не разсудкомъ ли онъ помутился? Тутъ сосѣдямъ сказали. И баптисты пришли, а Егоръ имъ про старца сказалъ и про то, что онъ ему говорилъ. Ну, конечно, баптисты не вѣрятъ и только, глядя на Егора, головой качаютъ и заодно потихоньку твердятъ: «Это онъ—помутившись разсудкомъ».

Видно, Егоръ-то о томъ догадался.

— Нѣтъ,—говоритъ,—въ полномъ разумѣ я!—и сталъ баптистовъ укорять за заблужденье. Велѣлъ принести въ хату икону.

Принесли это икону, а онъ сталъ креститься. Зашумѣли было баптисты, а бабы плакать стали и ихъ за соблазнъ укорять. Видимъ мы, что Егоръ въ разумѣньи и на всякіе вопросы правильно отвѣчаетъ. И тяжело же намъ за смущеніе и сомнѣніе свое стало!

Повезли въ храмъ Егора. Упалъ онъ тамъ на колѣни и все время со слезами молился, пока священникъ-то пришелъ. Долго онъ каялся въ грѣхахъ и заблужденьяхъ своихъ. Св. Таинъ пріобщился и ужъ радъ-то какъ былъ, просто и высказать невозможно. Пріѣхалъ домой ужъ совсѣмъ отъ дороги ослабшій. Народъ, кажется, со всего поселка перебывалъ. А онъ всѣхъ поучаетъ не заблуждаться. Про видѣннаго старца и его рѣчи все вспоминаетъ

и разсказываетъ, и такъ это умилительно, что не только намъ, бабамъ, даже мужикамъ грустно становится. Ну, и баптисты тутъ, тоже слушаютъ и вздыхаютъ, только ужъ смѣху-то ихъ невѣрнаго не слышно. Видно, и ихъ это глубоко затронуло.

Вотъ такъ и жилъ онъ нѣсколько дней, поясняя, какой радости и сладости сердце его полно, что онъ покаяться успѣлъ и Св. Таинъ причастился.

Старушка опять задумалась. Лицо ея стало какъ-то особенно грустнымъ. Тихо было въ избѣ, ибо никто не рѣшался помѣшать безыскусственной повѣсти этого грустнаго и великаго событія.

— Такъ вотъ,—снова тихо продолжала она,—все радовался онъ, что причастился, ну, а послѣ того пришлось прожить-то всего нѣсколько дней. А ужъ какъ молился онъ, глядя на св. иконы, эти послѣдніе дни-то! Вотъ разъ и говоритъ намъ: «Спать хочу, но надолго. Простите меня всѣ, кому сдѣлалъ худое. Зломъ меня не вспоминайте, а что про старца и его рѣчи сказалъ, того не забывайте». Повернулся отъ насъ и незамѣтно заснулъ.

Разсказчица смахнула рукавомъ набѣжавшую слезу, покачала грустно головой и добавила: «Заснулъ навѣки». Снова отерла слезы она, откашлялась, глубоко вздохнула и продолжала: «Такъ вотъ, съ этихъ поръ баптисты ужъ всѣ почти и разошлись. Одни ходятъ въ храмъ, а другіе и ни къ баптистамъ и ни въ храмъ. Осталось совсѣмъ баптистовъ маленько, да и тѣ какъ-то и разговора про свою вѣру почти не заводятъ...»

Долго молча сидѣли мы, да и разговарить-то подъ впечатлѣніемъ отъ разсказа какъ-то не хотѣлось.

Т. В.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Изъ жизни Могилевскаго епархіальнаго лазарета.

Въ четвергъ Страстной недѣли въ лазаретѣ было совершено іеромонахомъ Крестовой церкви о. Иннокентіемъ послѣдованіе святыхъ страстей при прекрасномъ пѣніи хора ученицъ Могилевской Петропавловской церковно-приходской школы. Умилительное чтеніе евангелій о страстяхъ Христовыхъ, сопровождавшееся прекраснымъ пѣніемъ хора, въ связи съ лазаретною обстановкою и переживаемыми каждымъ изъ находящихся въ лазаретѣ страданіями, произвело на раненыхъ глубокое впечатлѣніе.

На Страстной седмицѣ находившіеся въ лазаретѣ раненые и больные исповѣдывались и пріобщались Святыхъ Таинъ. Въ субботу, 21 марта, лазаретъ посѣтилъ г. Начальникъ губерніи, который, поздравивъ находившихся въ лазаретѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ съ наступающимъ великимъ праздникомъ и пожелавъ скорѣйшаго выздоровленія, по повѣленію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны раздавалъ раненымъ и больнымъ, какъ привѣтъ Ея Императорскаго Величества, по двѣ почтовыхъ карточки каждому, изъ нихъ одну—съ изображеніемъ Государя Императора, другую—съ изображеніемъ Государыни Императрицы вмѣстѣ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ.

Въ ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія въ лазаретѣ была совершена утреня, въ первый же день Св. Пасхи, въ 10 часовъ утра, лазаретъ посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ.

Послѣ пѣнія тропаря «Христосъ Воскресе», Преосвященнѣйшій Владыка благословилъ пасхальную трапезу и разговлялся вмѣстѣ съ ранеными, долго и задушевно бесѣдовалъ съ ними, уѣзжая же, каждому изъ нихъ роздалъ лично отъ себя пасхальные подарки.

Общее собраніе Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

12 апрѣля текущаго, въ $1^{1}/_{2}$ час. дня, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, Покровителя Братства,—находившагося въ то время въ Петроградѣ на засѣданіяхъ Св. Синода,—состоялось, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Варлаама, Епископа Гомельскаго, общее собраніе членовъ Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

Собраніе открылось рѣчью Предсѣдателя, который по порученію и благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки Константина открывая собраніе, сказалъ приблизительно слѣдующее.

«Прежде заслушанія подробнаго отчета о дѣятельности Братства считаю съ своей стороны долгомъ познакомить общее собраніе съ характеромъ дѣятельности Богоявленскаго Братства и съ тѣмъ, какъ оно откликнулось на переживаемыя нами чрезвычайныя событія. Характеризуя дѣятельность Братства, нужно прежде всего сказать, что Братство отвѣчаетъ насущнымъ нуждамъ даннаго момента и выгодно отличается отъ другихъ братствъ тѣмъ, что не преслѣдуетъ какихъ-нибудь теоретическихъ задачъ, а дѣйствуетъ, такъ сказать, практически. Прежде всего нѣтъ такой нужды и нѣтъ такого угла епархіи, гдѣ люди считали бы невозможнымъ обратиться къ Братству. Каждый считаетъ себя вправѣ просить у Братства помощи, что и справедливо, такъ какъ сборные листы Братство разсылаетъ по всѣмъ приходамъ. Правда, не всѣ одинаково горячо откликаются на призывъ Братства о сборѣ средствъ, тѣмъ не менѣе Братство считаетъ себя не вправѣ отклонить идущія къ нему изъ разныхъ мѣстъ епархіи просьбы о той или иной помощи.

Прежде всего оно, конечно, старается помочь приходамъ въ церковной нуждѣ. Такъ, благодаря только Братству, въ минувшій годъ произведенъ капитальный ремонтъ развалившихся домовъ

причта одного изъ бѣдныхъ приходовъ, что, за отсутствіемъ другихъ средствъ, грозило закрытіемъ самаго прихода. На этотъ предметъ Братствомъ отпущено 400 руб., и теперь церковное дѣло спасено: дома исправлены; причтъ, съ благодареніемъ Богу, усердно трудится въ своемъ пастырскомъ дѣланіи.

Братство же поддерживаетъ своими средствами Косицкую единовѣрческую церковь. На стипендіяхъ Братства учится нѣсколько человѣкъ въ разныхъ школахъ.

Удовлетворяя тѣлеснымъ нуждамъ, Братство считаетъ своимъ долгомъ удовлетворять и духовныя нужды народа. Съ этой цѣлью оно устраиваетъ разного рода религіозно-нравственныя чтенія.

Преосвященнѣйшій Покровитель Братства Владыка Константинъ расширилъ это полезное дѣло, и два года тому назадъ, въ этихъ же покояхъ устраивалъ спеціальное засѣданіе изъ лицъ Могилевскаго духовенства и педагоговъ духовныхъ и свѣтскихъ школъ по вопросу, объ открытіи богословскихъ чтеній для интеллигенціи. Вопросъ этотъ былъ поставленъ солидно. Съ благословенія Владыки стали устраиваться чтенія и духовные вечера съ пѣніемъ, встрѣтившіе самое горячее сочувствіе со стороны мѣстнаго общества. Въ большинствѣ случаевъ аудиторіи во время чтеній были полны,— иногда не хватало даже мѣстъ для публики. Осенью истекшаго года, за отъѣздомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки Константина въ Петроградъ на засѣданія Св. Синода, дѣятельность Братства по веденію чтеній поневолѣ пришлось ограничить. Къ тому же и переживаемое нами время выдвинуло новые вопросы, нужды и заботы.

Братство пошло навстрѣчу и этимъ злободневнымъ заботамъ.

Прежде всего оно живѣйшимъ образомъ откликнулось на переживаемыя событія тѣмъ, что подъ своимъ стягомъ собрало большую христіанскую дружину подъ названіемъ: «Епархіальная санитарная дружина» изъ лицъ всѣхъ слоевъ общества и учащихся

всѣхъ, особенно духовныхъ, школъ для несенія всевозможной службы на благо нашимъ раненымъ братьямъ-воинамъ.

Означенная дружина своей рѣдкой самоотверженной дѣятельностью встрѣтила общее сочувствіе со стороны населенія г. Могилева и самихъ раненыхъ, отъ которыхъ получаются многочисленныя благодарственныя письма.

Для удовлетворенія духовныхъ нуждъ нашихъ воиновъ Братствомъ израсходовано до 150 руб. на пріобрѣтеніе евангелій, псалтирей, молитвенниковъ, листковъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, кои раздавались по лазаретамъ г. Могилева, посылались въ другіе города Могилевской епархіи и, наконецъ,— на самыя позиціи.

Остается пожелать, чтобы притокъ средствъ Братства не изсякалъ и чтобы Братство не уменьшало, а расширяло свою плодотворную и святую дѣятельность.

Подробнѣе о ней говоритъ отчетъ, который предлагаю собранію выслушать».

Послѣ приведенной рѣчи Владыки былъ прочитанъ годичный отчетъ, изъ котораго видно, что приходъ Братства въ отчетномъ году равнялся (3,125 руб. 75 к.), а расходъ (1,911 руб. 69 к.

Затѣмъ была произведена запись членовъ и собраны членскіе взносы.

Въ заключеніе, архіерейскій хоръ, подъ опытнымъ руководствомъ свящ. А. Лобковскаго, стройно исполнилъ духовный концертъ: «Да воскреснетъ Богъ».

Владыка преподалъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе.

Пожеланія редакціонной комиссіи.

Редакціонная комиссія, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи протоіерея Н. Зефирова, въ засѣданіи 19 января текущаго года, провѣривъ годичный отчетъ редакціи Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и найдя его совершенно вѣрнымъ и

правильнымъ, высказала нижеслѣдующія пожеланія относительно мѣстнаго епархіальнаго органа, каковыя пожеланія и осуществляются редакціей по мѣрѣ возможности.

Въ епархіальномъ органѣ желательны слѣдующіе отдѣлы: 1) Поученія или статьи богословскаго характера, 2) Историко-археологическій отдѣлъ, 3) Школьный отдѣлъ, 4) Миссіонерскій отдѣлъ, 5) Лѣтопись епархіальной жизни и 6) Справочно-юридическій (вопросы и отвѣты изъ церковной практики). *)

Редакціонная комиссія выразила пожеланіе обратиться къ духовенству съ предложеніемъ высказаться по вопросу о томъ, чего бы оно желало отъ епархіальнаго органа, и свои пожеланія направить въ редакціонную комиссію, въ качествѣ матеріала для сужденія комиссіи, по возможности до 1-го августа текущаго года.

Редакціонная комиссія приглашаетъ духовенство и корпорацію духовно-учебныхъ заведеній принять свое участіе посильнымъ сотрудничествомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ при этомъ условіи главнымъ образомъ возможно оживленіе мѣстнаго органа.

Хроника архіерейскихъ служеній.

Въ пятницу, 10 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, въ Братскомъ монастырѣ читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ субботу, 11 апрѣля, Его Преосвященство въ томъ же монастырѣ совершилъ всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 12 апрѣля, Преосвященный Варлаамъ тамъ же совершилъ литургію, во время которой гарнизонный благочинный архимандритъ Филиппъ сказалъ слово.

Въ тотъ же день вечеромъ и въ томъ же храмѣ Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Спасителю.

---

*) *Примѣчаніе редакціи.* Всѣ намѣченные отдѣлы уже имѣются въ издаваемыхъ Могил. Епарх. Вѣдомостяхъ, кромѣ послѣдняго, который будетъ введенъ по мѣрѣ полученія редакціей отъ духовенства вопросовъ, на которые будутъ даваться отвѣты изъ церковной практики.

Въ среду, 15 апрѣля, въ день преполовенія Пятидесятницы, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Братскомъ монастырѣ и крестный ходъ на рѣку Днѣпръ для освященія воды. Во время литургіи проповѣдывалъ архимандритъ Филиппъ.

Въ пятницу, 17 апрѣля, Его Преосвященство въ храмѣ того же монастыря читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ субботу, 18 апрѣля, Преосвященный Варлаамъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ всенощное бдѣніе.

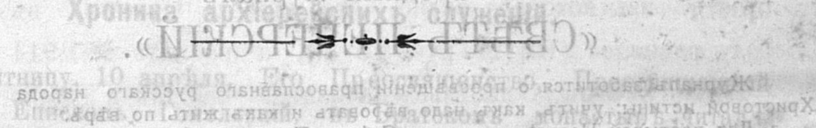
Въ воскресенье, 19 апрѣля, Его Преосвященство тамъ же утромъ совершилъ литургію съ молебномъ о дарованіи побѣды и сказалъ слово, а вечеромъ читалъ акаѳистъ Спасителю.

Въ среду, 22 апрѣля, Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ Братскомъ храмѣ всенощное бдѣніе.

Въ четвергъ, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства, молебенъ.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. КЛЯЗА и М. П. КАГАНА. Телефонъ № 91.

Подписныя деньги и вообще всѣ требованія и вся корреспонденція должны быть направляемы по слѣдующему адресу:
Кіевъ. Кіево-Печерская лавра, редакція журнала „СВѢТЪ ПЕЧЕРСКІЙ".
Редакторъ „Свѣта Печерскаго" Протоіерей Савва Потѣхинъ.



Редакторъ *А. Малевичъ.*

Печатать разрѣшается. 29 апрѣля 1915 г. *Епископъ Варлаамъ.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. КЛАЗА и М. Л. КАГАНА. Телефонъ № 91.